

## Ata da Reunião da Comissão Especial de Bancos de Dados

SBBB 2021

Local: Sessão Zoom

Data: 08/10/2021

A reunião gravada pode ser encontrada em <https://youtu.be/uboln43VVE0> (última visita em 18/10/2021).

A reunião foi iniciada às 16:38.

A reunião foi coordenada pelo prof. Fabio Porto (LNCC), Coordenador da Comissão Especial de Bancos de Dados (CEBD), no interstício 2020-2021.

Fabio Porto **apresentou o comitê diretivo**, formado por

- Coordenação – Fabio Porto (LNCC)
- Coordenação 2020 – Carina F. Dorneles (UFSC)
- Membro Sênior – Karin Becker (UFRGS)
- Coordenador de Programa – Ricardo Torres (NTNU)
- Coordenador Trilha Short, Vision & Industrial – Damires Souza (IFPB)
- Editora JIDM – Maristela Holanda (UNB)

Fabio Porto **apresentou em seguida o comitê organizador do SBBB 2021**, composto pelos professores Eduardo Ogasawara e Rafaelli Coutinho, ambos do CEFET/RJ.

Fabio Porto fez **relato acerca de ações realizadas pelo comitê diretivo** ao longo do ano, tais como: criação de série de *lives* “*All We Need is Data*”; realização de reuniões periódicas da CD-CEBD; participação na reunião SBC-CE-CC; contratação de *designer*; ativo uso das redes sociais para publicizar *lives* e SBBB; e publicação dos artigos do SBBB 2020 no JIDM – *Special Issue*.

Em relação às **atividades relacionadas ao processo de seleção de *distinguished papers***, Fabio Porto apontou a necessidade de se fazer melhorias na chamada que vem sendo utilizada. Mirella Moro (UFMG) questionou se houve algum problema específico acerca das chamadas do *distinguished paper*. Fabio Porto apontou dificuldade da comissão em definir “limiar” que pudesse ser empregado para definição do que seria um artigo desta categoria. Mirella Moro apontou que apresentação deste tipo de artigo **não** deve ser vista como um prêmio. Fabio Porto apontou a necessidade de se deixar claro qual é a visão da comunidade acerca dos artigos aceitos nesta trilha. Apontou ainda que a ideia implementada foi a de adoção de um processo de seleção mais inclusivo nos últimos anos. Fabio Porto apontou a necessidade de se deixar claro o processo que leva a candidatura de um artigo, como se dá o processo de revisão, análise e seleção. Fabio Porto apontou que não houve consenso nas discussões realizadas no âmbito da CEBD. Mirella Moro apontou que acompanhou o processo de implementação desta ideia, indicando que foi responsável por apresentar a ideia do *distinguished paper* dentro do comitê diretivo no passado. Mirella Moro apontou que artigos desta categoria não devem ser vistos como prêmios, que artigos devem ter sido publicados por alguém da comunidade, e que artigos devem ter sido publicados em anais de eventos *top* (e.g., VLDB, SIGMOD). Segundo Mirella Moro, os artigos devem ser de interesse do SBBB. Fabio Porto apontou a necessidade de dar visibilidade a artigos publicados em periódicos seletivos. Mirella Moro apontou que artigos publicados em periódicos e em

eventos *tops* deveriam ser considerados. Fabio Porto mencionou lista que vem sendo criada com dez eventos *top* na área. Apontou ainda que a lista foi recentemente criada com periódicos mais seletivos. Fabio Porto ponderou que, eventualmente, o entendimento que poderia ser adotado é que artigos desta categoria seriam aqueles publicados nesses veículos identificados. Mirella Moro ponderou que a única coisa que artigos desta categoria ganha é espaço de tempo para sua apresentação no SBBB. Aponta ainda que os artigos não entram nos anais, pois são artigos já publicados. Fabio Porto ponderou acerca da possibilidade de identificar artigos que poderiam ser convidados para serem apresentados no âmbito desta categoria, considerando-se relevância e possível interesse da comunidade. Mirella Moro ponderou que a definição acerca deste artigo sempre esteve muito clara. Mirella Moro se mostrou surpresa pela suposta não seleção de artigos desta categoria. Fabio Porto esclareceu então que houve sim chamada. Mirella Moro se desculpou pelo engano. Mirella Moro apontou para a necessidade de manutenção desta categoria e para esclarecer do que se trata. Apontou ainda que não há necessidade de se criar muitas regras e que estas não devem ser muito complicadas. Fabio Porto agradeceu Mirella pelo *feedback*. Ricardo Torres parabenizou Mirella Moro pela iniciativa de criação desta categoria. Ricardo Torres então esclareceu que a chamada para esta categoria foi junto com a chamada para artigos para a trilha principal do SBBB. Apontou ainda a necessidade de ajustar a chamada para que reflita a visão que a comunidade tem acerca da categoria. Mirella Moro ponderou então sobre a possibilidade de se mudar o nome para evitar que artigos aceitos nesta categoria possam ser considerados como uma espécie de premiação. Karin Becker ponderou acerca do objetivo da iniciativa, perguntando se seria dar visibilidade para pesquisa *top*; ou se seria dar visibilidade acerca da participação de brasileiros em pesquisas de ponta; e por que não dar visibilidade para aquilo que outros laboratórios estão fazendo que não vem sendo apresentado no SBBB. Karin Becker (UFRGS) informou sobre as discussões realizadas acerca do tema na CEBD. Afirmou que se trata de uma ideia boa, mas que precisa ser melhorada e mais bem discutida. Afirmou ainda que nenhum dos artigos apresentados neste ano nesta categoria atendem à descrição feita por Mirella Moro. Karin Becker afirmou ainda que esta categoria deveria dar visibilidade às pesquisas de qualidade desenvolvidas por brasileiros. Mirella Moro destacou que a implementação desta categoria também visava deixar a programação mais interessante. Apontou que às vezes pesquisadores publicaram o trabalho em veículos relevantes, mas não tinham oportunidade de discutir o trabalho com a comunidade.

Finalizada a discussão acerca dos *distinguished papers*, Fabio Porto apresentou a **situação financeira** no período de 01/01/2020 a 30/09/2020. Informou que os dados foram fornecidos pela SBC. Apresentou a origem de despesas e receitas. **O saldo final em 30/09/2020 é de R \$145.314,55.** Fabio Porto recomendou o uso destes recursos no planejamento e realização de ações de interesse da comunidade.

Fabio Porto passou a palavra para Ricardo Torres para coordenar a apresentação dos **relatos das diferentes trilhas do SBBB 2021.**

Ricardo Torres iniciou a sessão de relatos, convidando Eduardo Ogasawara e Rafaelli Coutinho para **relatarem acerca da organização do SBBB 2021.**

Rafaelli Coutinho iniciou a participação se apresentando e agradecendo aos membros da comissão, aos coordenadores de trilha, aos patrocinadores e às agências de fomento. Agradeceu também o apoio da PUC-RJ pelas contas *Zoom*. Informou ainda que a solicitação

feita ao CNPq foi bem-sucedida. Mirella Moro (chat) comentou que a comissão organizadora só deve contar com recursos CNPq depois do efetivo depósito em conta. Rafaelli Coutinho apresentou e agradeceu aos voluntários. Marta Mattoso também parabenizou e agradeceu aos voluntários. Javam Machado (chat) comentou que os voluntários são essenciais para o sucesso do evento. Em seguida, Rafaelli Coutinho comentou acerca do número de inscrições. Informou que houve até aquela data 263 participantes registrados com 212 inscritos confirmados. Sergio Lifschitz (chat) informou que, em 2020, foram 202 inscritos ao todo. Rafaelli Coutinho apresentou ainda distribuição de inscritos por estado. Em seguida, descreveu e teceu comentários acerca de aspectos financeiros relativos à organização do evento. O total de receitas previstas foi da ordem de R \$44.321,63 (incluindo CNPq), enquanto o de despesas previstas foi da ordem de R \$34.300,00. Eduardo Ogasawara comentou da realização de submissão para FAPERJ, que acabou sendo rejeitado. Por fim, Rafaelli Coutinho passou palavra para Eduardo Ogasawara que apresentou algumas impressões da coordenação local acerca do processo de organização do evento, como por exemplo:

- Necessidade de atribuição de mais tempo à sessão do professor homenageado.
- Em relação ao *site* do evento, necessidade de disponibilizar este *site* mais cedo; necessidade de solicitar autorização do evento junto à SBC mais cedo; necessidade de tratar questões de privacidade para publicação e transmissão de palestras *online* (em especial por conta de restrições impostas por palestrantes); necessidade de melhorar o desempenho do *site*.
- Necessidade de antecipar a interação da coordenação local com os coordenadores de trilhas.
- Necessidade de se ter um *roadmap* com as atividades e papéis de todos os envolvidos na organização do evento.
- Surpresa por não ter podido contar com patrocínio da Google.
- Impressão de que o Concurso de Teses e Dissertações em Bancos de Dados poderia ser um evento anual.
- Apoio em relação à cultura de premiar trabalhos na forma de menções honrosas.

Mirella Moro (chat) informou que existe o manual de organização do SBBD. Questionou se há a necessidade de mais informação do que está apresentado no documento. Mirella Moro (chat) apresentou o link <https://comissoes.sbc.org.br/cebd/eventos.html>

José Palazzo de Oliveira (UFRGS) teceu comentários acerca do Concurso de Teses e Dissertações de Bancos de Dados (CTDBD). Informou que esteve envolvido com a organização do primeiro evento. Em relação à organização desta trilha anualmente, perguntou acerca de dados referentes ao número de teses e dissertações concluídas por ano. Apontou ainda que caso o evento seja anual, corre-se o risco de se ter uma competição pequena. Informou ainda que o motivo de dois anos era conseguir acumular mais trabalhos significativos como os da edição deste ano, que foram de muita qualidade. Concluiu que se deve ter cuidado com esta eventual alteração. Acerca deste assunto, Leonardo Azevedo (chat) apontou que não é apenas a quantidade de teses e dissertações da área, mas também a quantidade de teses e dissertações submetidas ao SBBD. Perguntou ainda se há muitas submissões.

Mirella Moro reiterou que o manual de organização do SBBB está disponível na página da comissão especial, na sessão de eventos. Afirmou que estava no comitê diretivo quando este documento foi disponibilizado *online*. Descreveu ainda que outros membros da comunidade contribuíram para a elaboração do documento. Apontou ainda que o documento é organizado segundo calendário tipicamente empregado na organização do evento, incluindo exemplos. Questionou sobre o que falta no documento, levando-se em conta a organização do SBBB 2021. Eduardo Ogasawara comentou que desconhecia a existência de tal documento.

Cristina Aguiar (USP) pediu palavra para apresentar alguns números relacionados ao CTDBD. Informou que houve 17 submissões, sendo 10 de mestrado e 7 de doutorado. Comentou que este número deve ser inferior ao número total de defesas (na área de Bancos de Dados) ocorridas em todo o país. Comentou ainda que, neste ano, o CTDBD foi muito concorrido, com trabalhos com muitos resultados, incluindo publicações em veículos relevantes. Ponderou que os trabalhos são maduros o suficiente para viabilizar que o evento seja anual. Sumarizou que esta percepção se deve mais pela qualidade dos trabalhos do que pelo número de submissões.

Karin Becker comentou que a CEBD teve acesso ao manual, apontado por Mirella Moro. Apontou que dificuldades enfrentadas estavam associadas à demora acerca da definição sobre quem seria o organizador. Informou que o Eduardo Ogasawara e a Rafaelli Coutinho aceitaram organizar o evento em um momento em que todo o cronograma apresentado no manual de organização já não podia ser seguido. Comentou ainda sobre características específicas relacionadas à organização de eventos no formato digital. Também agradeceu à organização local pelos esforços realizados.

Mirella Moro (chat) esclareceu que o manual de organização do SBBB e Comitê Diretivo tratam de atividades diferentes. Apontou ainda que um outro papel está associado à Comissão Especial de Bancos de Dados.

Carina F. Dorneles (chat) informou que Altigran da Silva (UFAM) lamentou não poder participar da reunião.

Rebecca Salles (chat) comentou que os voluntários também foram muito bem tratados e que receberam boa orientação. Manifestou ainda que atuaram nas diferentes sessões com confiança. Celebrou ainda o recebimento de camisetas e bolsas.

Sergio Lifschitz (PUC-RJ) (chat) informou que vai estudar o Manual de Organização do SBBB.

Ronaldo Mello (UFSC) (chat) se manifestou acerca da adoção da cultura “review-to-accept”. Manifestou-se pela continuidade desta iniciativa, pois ela motiva mais a participação e o acolhimento de mais trabalhos interessantes.

Carmem Hara (UFPR) (chat) informou que quando passou o “bastão” para Berna (Bernadette Farias Lóscio - UFPE), ela pediu que enviasse uma mensagem com as atribuições do coordenador da CEBD. Informou ainda que vai tentar resgatar tal mensagem.

Mirella Moro (chat) comentou que talvez fosse melhor a criação de uma força tarefa, com voluntários convidados pela Coordenação da CEBD. Carmem Hara (chat) comentou que se trata de uma boa ideia e apontou que faz um bom tempo que comentamos que é preciso trabalhar em um regimento revisado da CEBD. Fabio Porto manifestou concordância e mencionou que criou recentemente um documento em que compartilha as ações. Comentou ainda que este documento deveria incluir também ações da própria CEBD, contatos existentes com a SBC, dentre outros temas. Reiterou então a necessidade de revisar documento existente para contemplar todas estas ações. Mirella Moro esclareceu que SBBB, o comitê diretivo e comissão especial frente à SBC são entidades diferentes. Informou ainda sobre a existência de Manual de Organização do SBBB que foi baseado no manual de organização da ER que o José Palazzo Moreira de Oliveira organizou em 2009. Informou ainda que este documento foi estendido e adaptado por diferentes membros da comunidade, Mirella Moro, Carina Dornelles, João Eduardo Ferreira (USP). Comentou que o que rege a comissão especial são as atas, que se encontram na página da CEBD. Fabio Porto comentou que as atas refletem o conteúdo da reunião da CEBD. Relembrou que há outras ações não cobertas pelas atas (como indicação de novos membros e data para implantação de site). Por fim, confidenciou desconhecimento de algumas ações que dependiam do seu envolvimento. Mirella Moro informou que ações estão documentadas, embora possam não estar organizadas. Reiterou que as atas registram decisões, inclusive quando houve mudança do comitê. Em seguida, Mirella Moro exemplificou procedimentos utilizados em outras decisões acerca de decisões durante a semana do SBBB. Manifestou que talvez fosse necessário averiguar as atas anteriores e colocar em um documento mais organizado. Reiterou que não se pode confundir SBBB, comitê diretivo e comissão especial. Fabio Porto manifestou que não há confusão. Passou então a enumerar diversas outras ações e comentou sobre a necessidade de documentar e informar toda a comunidade acerca destas outras ações. Mirella Moro comentou que modificações devem ser feitas em documentos diferentes, cada um associado a diferentes papéis. José Palazzo Moreira de Oliveira comentou sobre a criação do manual de organização do SBBB, a partir de modelo utilizado para o ER 2009. Comentou que se trata de um documento muito específico para organização de eventos. Manifestou concordância com a Mirella Moro acerca da produção de documentos separados. Manifestou a necessidade de revisar o manual existente também.

Sergio Lifschitz felicitou os organizadores e comentou que a edição deste ano foi sensacional. Manifestou que não identificou problemas externamente. Comentou ainda que na edição deste ano, houve muito mais eventos e ações em comparação à edição do ano anterior, como por exemplo atividades simultâneas. Registrou que apesar das dificuldades levantadas e do pouco tempo, os organizadores conseguiram realizar o evento com muito sucesso. Confessou que desconhecia a existência de um manual de organização e que organizou o evento do ano passado sem utilizá-lo. Comentou que a organização de um evento em um formato *online* é bem diferente da organização de evento presencial. Ponderou que talvez o manual não contemple especificidades associadas à organização de eventos *online*.

José Palazzo Moreira de Oliveira (chat) comentou que a visão externa foi muito boa. Também avaliou (chat) como sendo uma organização de sucesso. Sergio Lifschitz parabenizou os organizadores do evento. Daniel de Oliveira (UFF) (chat), Marta Mattoso (UFRJ) (chat), Ronaldo Mello (chat) e Carmem Hara (chat) manifestaram concordância com Sergio Lifschitz. Agma Juci Traina (USP) (chat) cumprimentou participantes e comentou que

o evento foi sensacional, tanto pela organização quanto pelo conteúdo. Marta Mattoso (chat) agradeceu à Karin Becker sobre os esclarecimentos e manifestou satisfação acerca de como a organização foi feita, mesmo sem a utilização de um manual. Maristela Holanda (chat) parabenizou a equipe organizadora pelo bom evento organizado. Claudia Medeiros (Unicamp) (chat) manifestou que se tratou de um evento bem organizado e cheio de surpresas interessantes.

Mirella Moro (chat) manifestou surpresa pelo fato do manual criado não ter sido utilizado em dois SBBDs seguidos, apesar de todo envolvimento da comunidade em sua concepção e divulgação.

Ricardo Torres passou a fazer o **relato da trilha de artigos longos do SBBD 2021**. Houve 42 submissões realizadas com 22 artigos sendo aceitos (taxa de aceitação de 52,38%). Além disso, 4 artigos foram aceitos para serem apresentados como *short* (sendo que um declinou o convite). Cada artigo teve pelo menos 3 revisões. Alguns poucos artigos tiveram 4 ou 5 revisões. Em geral, cada membro do comitê de programa avaliou 1 ou 2 artigos. Afirmou que, em geral, houve boa recepção acerca da cultura do “*review to accept*”. Apontou que houve mais artigos com revisões positivas. Manifestou que esta ideia é muito positiva para atrair novos pesquisadores para a comunidade. Informou que houve ainda bom engajamento de autores e revisores na fase de *rebuttal*. Comentou ainda acerca da iniciativa de se reconhecer e premiar com um certificado os melhores revisores, em conjunto com a coordenadora da trilha de artigos curtos, de visão e da indústria, Damires Souza. Ricardo Torres também registrou agradecimento a todos os autores e revisores. Agradecimento especial foi feito à Maristela Holanda e Damires Souza, pelo apoio quanto da avaliação conjunta de artigos *borderline*, além daqueles que seriam aceitos como *short*. Apresentou ainda gráficos mostrando a distribuição de artigos por categoria e distribuição de autores por instituição.

Marta Mattoso sugeriu a inclusão de etapa anterior à fase de *rebuttal*, na qual revisores pudessem ter acesso às revisões feitas por outros. Isso permitiria o alinhamento de opiniões antes do *rebuttal*, facilitando e agilizando o processo de revisão. Apontou ainda que este alinhamento permitiria uma comunicação mais direcionada aos autores. Ricardo Torres comentou que o calendário apertado impossibilitou a implementação desta etapa. Manifestou concordância com a visão da Marta Mattoso e sugeriu que a Damires Souza considere a elaboração de um calendário para 2022 que permita a realização desta etapa no processo de avaliação. Comentou ainda que Karin Becker, no âmbito da CEBD, também tinha se manifestado de forma similar.

Denio Duarte (UFFS) comentou sobre o processo de discussão na fase de *rebuttal*. Manifestou que revisores não ficam a par se recomendações e sugestões realizadas foram realmente implementadas nos artigos, em suas versões finais. Ricardo Torres comentou que na prática os autores têm flexibilidade para definir quais recomendações serão de fato implementadas, em parte por conta de restrições de espaço. Informou ainda que recebeu sugestões fortes para adoção de outro estilo/formato para os artigos do SBBD de modo que sugestões recebidas possam ser acomodadas mais facilmente (por exemplo, o uso de uma página adicional para a versão final do artigo). Lembrou que artigos aceitos no SBBD são usualmente convidados para serem estendidos de modo a serem submetidos à edição especial do periódico *Journal of Information and Data Management (JIDM)*. Ponderou que,

desta forma, a interação entre revisores e autores fica mais bem acomodada no processo de revisão da edição especial.

Karin Becker comentou acerca da **necessidade de se ter os *proceedings* do evento publicado antes do evento**. Ponderou que isso permitiria por exemplo que os artigos pudessem ser lidos durante o evento. Helena Graziottin Ribeiro (UCS) (chat) se manifestou no mesmo sentido. Karin Becker também comentou que ter acesso aos artigos contribuiria para ter sessões mais ricas, potencialmente com mais interação entre autores e audiência. Ricardo Torres comentou sobre dificuldades acerca da publicação junto à SBC, relacionadas à ausência de *guidelines* claras de como proceder para viabilizar a publicação de anais. Lamentou pelo ocorrido e manifestou que vem trabalhando junto aos coordenadores de trilha de modo a realizar esta publicação o quanto antes. Sergio Lifschitz (chat) mencionou que no passado colocamos as versões finais não-oficiais dos *papers* junto da programação. Informou que somente muito tempo depois saiu na SOL com números de páginas e outros metadados. Ricardo Torres informou que se evitou publicar os artigos *online* para evitar indexação inadequada destes trabalhos. Ricardo Torres se desculpou com a comunidade pela não publicação dos anais em tempo.

José Palazzo Moreira de Oliveira (chat) comentou que bastaria publicar com *password*. Ponderou que, assim, os trabalhos não seriam indexados por mecanismos de busca. José Maria Monteiro (UFC) (chat) sugeriu colocar no *drive* ou no *git*. Carina F. Dorneles (chat) reiterou a necessidade de ter os *proceedings* antes do evento. Apontou ainda que isto não é difícil. Karin Becker ponderou que cabe a CEBD cobrar regras claras para publicação junto à SBC.

Mirella Moro (chat) perguntou sobre quais regras mudaram. Refletiu que problemas foram comentados, mas não se falou sobre qual regra da SBC que mudou no meio do jogo. Questionou também oralmente. Ricardo Torres comentou sobre as dificuldades enfrentadas para publicação dos anais de 2020 e isso atrasou todo o processo de 2021.

Sergio Lifschitz comentou que no ano de 2020, houve um incentivo por parte do comitê diretivo no sentido da disponibilização *online* dos PDFs dos artigos aceitos. Em relação aos artigos da categoria *distinguished paper*, mencionou que incluiu *link* para página DBLP associada. Comentou ainda que não entendeu a que se referem os problemas de indexação mencionados. Ricardo Torres descreveu o problema. Informou que o Google indexou os artigos na página do SBBDD 2020 ao invés dos arquivos na página SOL, o que levou a coleta de metadados inadequados associados aos artigos. Fabio Porto esclareceu o problema, dando exemplos. Sergio Lifschitz ponderou que a comunidade não deve deixar de fazer uma coisa importante para o evento porque a Google fez uma indexação errada.

Sergio Lifschitz (chat) comentou que a Google indexou o programa publicado, não os artigos PDF. Carina F. Dorneles (chat) comentou que a Google apontou para os pdfs da página do evento. Informou ainda que Karin Becker teve um artigo que apareceu 3 vezes no Scholar pessoal. José Palazzo Moreira de Oliveira (chat) manifestou concordância com a Karin Becker. Ponderou ainda que se não for possível ter os anais prontos no evento então a publicação na Web com *password* permitiria a leitura dos artigos pelos inscritos durante o evento. Ratificou esta posição também oralmente. Karin Becker reiterou que a solução é ter *proceedings* antes do evento. Se desculpou com o Sergio Lifschitz se por acaso pareceu uma crítica ao que foi feito em 2020. Sergio Lifschitz (chat) informou que publicou “na marra” os

anais volume 2 do SBBD 2020 no site SBBD 2020 pois “a SBC” nunca o respondeu sobre a publicação. Informou que ficou bem chateado, que reclamou muito e que depois de quase um ano, “jogou a toalha”. Fabio Porto descreveu os procedimentos adotados no ano passado. Informou que texto de *keynotes* e tutoriais foram incluídos nos anais estendidos. A SBC não concordou com a publicação, bloqueando a publicação de todos os anais estendidos. Confirmou ainda os esforços do Sergio Lifschitz para viabilizar a publicação. Informou ainda que a comunicação com a SBC-publicações foi muito difícil. Informou que atuou junto à SBC e apenas recentemente houve progresso em direção à publicação. Para 2021, há também dificuldades. Informou que já houve uma publicação do DSW. Perguntou se podemos fazer um livro para cada trilha, ou se deveria haver um livro só para todas as trilhas. Ponderou que o processo de publicação dos anais na SOL não está bem definido. Informou ainda que construiu uma aplicação que ajuda este processo de coleta de metadados e ponderou que acha viável publicar anais antes do evento. Informou ainda que acredita que a comunicação com a SBC foi restabelecida e que deve melhorar neste final de ano. Carina F. Dorneles comentou que a publicação dos *proceedings* no SOL é benéfica. Comentou sobre os procedimentos manuais para coleta de metadados de 2019. Ponderou que o uso da ferramenta desenvolvida do Fabio Porto permite que os próprios autores forneçam os metadados, agilizando todo o processo. Descreveu ainda os procedimentos de publicação dos anais do DSW junto à SBC, em especial a tentativa de se desvincular do SBBD. Ponderou ainda sobre os benefícios da publicação via SOL. Comentou que os motivos do atraso deste ano são diferentes dos motivos do atraso ocorrido no ano passado. Concluiu que se trata de um problema muito fácil de ser resolvido. Eduardo Ogasawara manifestou que pretende documentar os procedimentos para publicação dos anais de 2021. Informou que recebeu as versões finais dos artigos bem recentemente, e que não houve tempo suficiente para viabilizar a publicação. Mirella Moro perguntou mais uma vez sobre qual regra que mudou, sobre o que a SBC mudou e que gerou toda esta confusão. Enumerou vários eventos com os quais esteve envolvida, e ponderou que publicar anais na SOL tem sido a parte mais fácil. Comentou ainda que a SBC não tem que concordar com a publicação de uma página. Relembrou que a comunidade tem dois conselheiros na SBC, ela e José Palazzo Moreira de Oliveira. Sergio Lifschitz comentou sobre interação ativa com Renata Galante (UFRGS) (que atualmente atua como diretora na SBC) para tentar resolver o problema. Mirella Moro ponderou que a SBC tem que ajudar e não atrapalhar. Informou ainda que o conselho tem prerrogativa de “mandar” e que a diretoria pode ser cobrada para ajudar a comunidade. Reiterou a necessidade de se ter ciência do problema de forma a atuar junto à SBC. Sergio Lifschitz (chat) comentou que (Raimundo) Macedo (UFBA) está a par da questão. Claudia Medeiros ponderou que aparentemente há um problema de comunicação com a diretoria de publicações da SBC. Levantou duas questões. A primeira diz respeito a como ter os artigos online, publicando ou não os anais. Ponderou que se deve criar uma página, envolvendo os autores como co-responsáveis pela viabilização da publicação. Ponderou ainda que estamos a um ano do próximo evento e que as questões discutidas devem ser tratadas, talvez envolvendo a SBC em conversas com a CEBD. Sugeriu que se deve averiguar se estes problemas estão ocorrendo com outros eventos. Manifestou que é necessário planejar como evitar o problema enfrentado neste ano e colocar os autores como co-participantes no processo. Ponderou que se deve melhorar a comunicação com a SBC. Ratificou a necessidade de estabelecer outras estratégias para viabilizar a disponibilização dos artigos aceitos, independentemente dos anais, eventualmente usando ferramentas existentes (por exemplo, Zenodo).



Ricardo Torres retornou à apresentação original, comentando que 6 artigos foram submetidos na categoria *distinguished papers*, sendo que 5 foram selecionados para serem apresentados no evento. Em seguida, comentou acerca do processo de seleção de melhor artigo<sup>1</sup> e menções honrosas<sup>2</sup>, informando acerca de montagem de banca formada por Carina Dorneles, Cristina Aguiar, Daniel Kaster (UEL), Humberto Razente (UFU) e José Maria Monteiro. Descreveu o processo de seleção de melhores revisores (com banca formada por Carina Dorneles, Damires Souza)<sup>3</sup> e mencionou homenagem realizada ao Javam Machado e listou os *keynote speakers*. Agradeceu a Fabio Porto pela sua atuação no processo de seleção dos palestrantes convidados. Finalmente, fez agradecimentos aos organizadores locais, à SBC, à CEBD, aos autores, aos revisores, aos coordenadores de trilhas, aos comitês, aos coordenadores de sessão e aos participantes.

Damires Souza iniciou<sup>4</sup>, em seguida, **relato acerca da trilha de artigos curtos, de visão e industriais**. Fez agradecimentos à organização local (Eduardo Ogasawara, Rafaelli Coutinho e voluntários), ao comitê diretivo da CEBD, a Ricardo Torres, à Carina Dornelles pela ajuda na discussão dos conflitos, e aos coordenadores de trilhas e de sessão e aos revisores. Relatou sobre alterações no calendário. Informou que houve 30 submissões (26 artigos curtos, 1 artigo de visão e 3 artigos da indústria) e 4 outros artigos foram movidos do processo de artigos longos para a trilha, com uma desistência. Comentou acerca das dificuldades da comunidade em entender as diferenças existentes entre os artigos das diferentes categorias da trilha. Apresentou também distribuição dos artigos por estado e por tópicos. Em seguida, descreveu o processo de revisão, detalhando número de participantes no comitê de programa (43), número de revisões (103), número de revisões por revisor (2-3) e tamanho médio de revisão por revisor (4104 caracteres). Comentou acerca da boa qualidade das revisões. Agradeceu a todos os envolvidos no processo de revisão, em especial aos membros do comitê de programa. Listou ainda os artigos aceitos na trilha. Comentou ainda acerca da distribuição dos artigos nas sessões técnicas e reportou que houve discussões ricas em todas as sessões. Agradeceu aos coordenadores de sessão pela dedicação. Em seguida, relatou acerca do processo de seleção do melhor artigo da trilha, agradecendo os membros da comissão avaliadora (Carmem Hara, Elaine Sousa (USP) e Carlos Eduardo Pires (UFMG)).

---

<sup>1</sup> O artigo “*Processamento Distribuído de Operações Hash Join em Switches Programáveis: Uma Análise via Modelo de Custo*” de Marisa Sel Franco (UFPR), Simone Dominico (UFPR), Tiago Kepe (UFPR), Luiz Carlos Albini (UFPR), Eduardo de Almeida (UFPR) e Marco Alves (UFPR) recebeu o **prêmio Prof. José Mauro de Castilho de melhor artigo do SBBB 2021**.

<sup>2</sup> Os artigos “*Similarity Search and Correlation-Based Exploratory Analysis in EHRs: A Case Study with COVID-19 Databases*” de Mirela Cazzolato (USP), Lucas Rodrigues (USP), Marcela Ribeiro (UFSCar), Marco Gutierrez (FMUSP), Caetano Traina Júnior (USP) e Agma Traina (USP) e “*MIDET: A Method for Indexing Traffic Events*” de Mariana Machado Garcez Duarte (UFPR), Marcos Pontarolo (UFPR), Rebeca Schroeder (UDESC) e Carmem Hara (UFPR) foram agraciados com **menções honrosas na trilha principal do SBBB 2021**.

<sup>3</sup> Em um processo de seleção que envolveu as trilhas de artigos longos e de artigos curtos, de visão e industriais, os premiados como **melhores revisores** foram Carmem Satie Hara (UFPR), Clodoveu Augusto Davis Junior (UFMG), Cristina Dutra de Aguiar (USP), Daniel de Oliveira (UFF), Eduardo Soares Ogasawara (CEFET/RJ), Karin Becker (UFRGS), Marcelo Iury S. Oliveira (UFPE), Marta Lima de Queiroz Mattoso (UFRJ), Mirella Moura Moro (UFMG) e Valeria Cesario Times (UFPE).

<sup>4</sup> Parte do conteúdo relatado acerca da **trilha de artigos curtos, de visão e industriais** pode ser acessado no vídeo disponibilizado em <https://youtu.be/GRP8lOq52h4> (última visita em outubro de 2021).

Houve um artigo premiado<sup>5</sup> e duas menções honrosas<sup>6</sup>. Finalmente, apresentou a lista dos melhores revisores do SBBB 2021, considerando a trilha de artigos longos e a trilha de artigos curtos, de visão e industriais. Descreveu também como se deu o processo de seleção dos revisores.

Karin Becker registrou admiração pelo trabalho realizado tanto na trilha de artigos longos como de artigos curtos. Comentou sobre trabalho intenso realizado com o intuito de popularizar o SBBB, atraindo pesquisadores que possam considerar o evento como fórum adequado para apresentação de trabalhos na área. Destacou o trabalho de excelência de Damires Souza e Ricardo Torres no processo de revisão e seleção de trabalhos, além do tratamento com os autores. Comentou que achou a programação excelente junto com todos os outros eventos satélites. Finalmente, agradeceu aos dois coordenadores pelo trabalho realizado.

Ricardo Torres passou a palavra para Eduardo Almeida que fez **relato acerca do processo de seleção de workshops**. Eduardo Almeida agradeceu o convite para coordenar esta trilha. Comentou acerca dos critérios de avaliação e de como se deu o processo de divulgação da chamada (que incluiu também *e-mails* para pesquisadores específicos). Comentou que houve um *workshop* submetido, “*Dataset Showcase Workshop (DSW)*”, que foi um sucesso. Sugeriu que este procedimento de envio de *e-mails* para pesquisadores específicos deve continuar. Comentou sobre discussão realizada na Sessão Técnica 7 que pode levar a uma proposta de um *workshop* para 2022.

Ricardo Torres solicitou ao Eduardo Ogasawara que fosse transmitido vídeo<sup>7</sup> criado com **relato acerca da organização do Dataset Showcase Workshop (DSW)**. Mirella Moro (chat) informa que Eric Araújo não pode participar da reunião. Foi então iniciada a transmissão do vídeo. No vídeo, Eric Araújo informou que a organização do evento foi feita por Eric Araújo, Mirella Moro e Carina Dorneles. Descreveu como se deu processo de seleção, revisão e aceitação de trabalhos. Comentou que o evento é realizado desde 2017, bianualmente. Informou que houve 16 submissões e 16 artigos aceitos para apresentação na edição de 2021. Informou que os artigos foram agrupados em temas e a os temas foram distribuídos em duas sessões realizadas na segunda-feira (4/10). Informou que houve ainda um palestrante convidado, Wagner Meira (UFMG), que tratou de temas relacionados a *big data* e impactos na sociedade. Informou acerca de premiação de revisores<sup>8</sup>, dos melhores

---

<sup>5</sup> O artigo “*SentiProdBR: Building Domain-Specific Sentiment Lexicons for the Portuguese Language*” de Tiago de Melo (Universidade Estadual do Amazonas) recebeu o prêmio de **melhor artigo da trilha de artigos curtos, de visão e industriais**.

<sup>6</sup> Os artigos “*Evaluating the cohesion of municipalities’ discourse during the COVID-19 pandemic*” de Victor Menuzzo (UTFPR), Luiz Celso Gomes Jr (UTFPR) e André Santanchè (UNICAMP), e “*HELIX: A data-driven characterization of Brazilian land snails*”, de Marcelo Nocelle (UFF), Rodolfo de Oliveira (UFF), Luiz Olmes Carvalho (UNIFEI), Gustavo Semaan (UFF), Daniel de Oliveira (UFF), Lucio Fernandes Dutra Santos (IFNMG), Marcos Bedo (UFF), receberam **menções honrosas na trilha de artigos curtos, de visão e industriais**.

<sup>7</sup> O vídeo apresentado com o **relato acerca do Dataset Showcase Workshop (DSW)** pode ser acessado em <https://youtu.be/IC591qdnI8s> (última visita em outubro de 2021).

<sup>8</sup> Os **melhores revisores do Dataset Showcase Workshop foram** Daniel de Oliveira (UFF), Daniel Lichtnow (UFSM), Eduardo Nakamura (UFAM) e Luiz Henrique Merschmann (UFLA).

trabalhos<sup>9</sup> e das melhores apresentações<sup>10</sup>. Agradeceu aos avaliadores envolvidos. Informou que os autores de artigos do evento foram convidados a submeterem versão estendida para edição especial do JIDM. Finalmente, ponderou sobre a qualidade dos trabalhos e do evento e informou que os artigos estão disponibilizados *online*.

José Palazzo Moreira de Oliveira (chat) felicitou os organizadores.

Ricardo Torres solicitou ao Eduardo Ogasawara que fosse transmitido vídeo<sup>11</sup> criado com **relato acerca do processo de seleção e organização dos minicursos**, coordenado por Alessandra Marta de Oliveira (UFJF). Alessandra de Oliveira não estava presente na reunião quando o vídeo foi apresentado. No vídeo, Alessandra de Oliveira apresentou o processo de seleção de trabalhos e informou que não houve submissões dentro dos prazos estabelecidos. Informou que passou a convidar autores de minicursos elaborados recentemente e 2 propostas foram apresentadas: um minicurso sobre “Ciência de Dados com Reprodutibilidade usando Notebook Jupyter” (João Felipe Pimentel (UFF), Gabriel P. Oliveira (UFMG), Mariana O. Silva (UFMG), Danilo B. Seufitelli (UFMG) e Mirella M. Moro (UFMG)); e outro sobre “Projeto de Bancos de Dados NoSQL” (Angelo Augusto Frozza (IFC-Camboriú), Geomar André Schreiner (UFFS/UNOESC), Ronaldo dos Santos Mello (UFSC)). Comentou ainda que os minicursos foram realizados de forma bem-sucedida. Finalmente agradeceu pela oportunidade de coordenar o processo de seleção.

Mirella Moro (chat) ponderou que parece ruim ter havido apenas uma submissão para *workshops* e nenhuma para minicursos, mas, ponderou, que devemos lembrar que estamos em plena pandemia. Acrescentou que ninguém está procurando mais trabalho para si e que acredita que com o fim da pandemia, a situação das submissões deve melhorar. Ponderou que, após alguns contatos, muitos se manifestaram que a pandemia foi uma das principais causas pela não submissão de propostas.

Ricardo Torres solicitou ao Eduardo Ogasawara que fosse transmitido vídeo<sup>12</sup> criado com **relato acerca do processo de seleção e organização II Workshop de Trabalhos de Alunos de Graduação (WTAG)**, coordenado por André Luiz da Costa Carvalho (UFAM). Comentou sobre o processo de seleção e revisão de trabalhos. Informou que houve 15 submissões e que 9 trabalhos foram aceitos. Manifestou que houve 11 revisores no comitê de programa de 6

---

<sup>9</sup> O **melhor trabalho apresentado no Dataset Showcase Workshop** foi “PPORTAL: Public Domain Portuguese-language Literature Dataset” de Mariana O. Silva (UFMG), Clarisse Scofield (UFMG), Mirella M. Moro (UFMG).” de. **Menções honrosas** foram dadas aos trabalhos “*Datasets Curados e Enriquecidos com Proveniência da Campanha Nacional de Vacinação Contra COVID-19*” de Marcus Vinicius Gonçalves (Fiocruz), Jamile Santos (UFRJ), Caio Ferreira (UFRJ), Jorge Zavaleta Gavidia (UFRJ), Sergio Manuel Serra da Cruz (UFRJ), Jonice Oliveira (UFRJ) e “*Central de Fatos: Um Repositório de Checagens de Fatos*” de João Marcos Machado (UFMG) Couto, Breno Pimenta (UFMG), Igor Marques de Araújo (UFMG), Samuel Assis Vieira (UFMG), Julio Reis (UFV), Ana Paula Couto da Silva (UFMG), Jussara Almeida (UFMG), Fabricio Benevenuto (UFMG).

<sup>10</sup> As **melhores apresentações do Dataset Showcase Workshop** foram aquelas relacionadas aos trabalhos “Três Datasets criados a partir de um banco de Canções Populares Brasileiras de Sucesso e Não-Sucesso de 2014 a 2019” de André Bertoni (UFG) e Rodrigo Pinto Lemos (UFG)” de e “*FeatSet: A compilation of Visual Features Extracted From Public Image Datasets*” de Mirela Cazzolato (USP), Lucas Scabora (USP), Guilherme Zobot (USP), Marco Gutierrez (USP), Caetano Traina Júnior (USP) e Agma Traina (USP).

<sup>11</sup> O vídeo apresentado com o **relato acerca do processo de seleção e organização de minicursos** pode ser acessado em <https://youtu.be/q0qlpBWosA0> (última visita em outubro de 2021).

<sup>12</sup> O vídeo apresentado com o **relato acerca do processo de seleção e organização do WTAG** pode ser acessado em <https://youtu.be/oShSUYN7Cws> (última visita em outubro de 2021).

instituições diferentes. Em geral, as revisões tiveram alto grau de concordância. Comentou como se deu o processo de apresentação. Ao final da sessão, o melhor trabalho foi selecionado.<sup>13</sup>

Mirella Moro (chat) comentou que não conseguiu participar do WTAG, mas que ouviu muitos elogios dos seus orientandos que estavam lá. Concluiu felicitando André Carvalho. Marta Mattoso (chat) também felicitou André Carvalho, destacando sua atuação muito participativa nas sessões. André Carvalho (chat) agradeceu pelas felicitações.

Fabio Porto (chat) manifestou agradecimento à Carina Dorneles por sua inigualável ajuda ao CD-CEBD nos últimos 4 anos.

Ricardo Torres passou palavra para Leonardo Andrade Ribeiro (UFG) que fez **relato acerca do processo de organização da sessão de demos e aplicações**<sup>14</sup>. Leonardo Ribeiro apresentou os principais marcos associados à organização da trilha. Forneceu informações acerca do processo de divulgação. Informou que houve 10 trabalhos submetidos. Apresentou também distribuição de tópicos cobertos pelos trabalhos submetidos. Informou que houve 6 trabalhos aceitos sendo que 2 trabalhos foram recomendados para prêmio de melhor demo<sup>15</sup>. Informou ainda que o processo de revisão contou com 20 revisores (21 inicialmente), com 3 revisões por artigo e 1-2 artigos por revisor. Ponderou acerca de aspectos positivos (empenho dos membros do comitê e revisões alinhadas com a filosofia da trilha principal) e aspectos negativos (avaliação “neutral”, limitações do sistema JEMS e 1 atraso de revisão). Agradeceu à comissão julgadora envolvida com a seleção dos melhores trabalhos (Denilson Alves Pereira (UFLA), Denio Duarte (UFFS) e Leonardo Ribeiro (UFG)). Finalmente, descreveu como as sessões de apresentação foram organizadas.

Mirella Moro (chat) parabenizou Leonardo Ribeiro pela organização da sessão de demos e comentou que a organização deste tipo de trilha é desafiadora. Marta Mattoso (chat) informou que participou das sessões dedicadas às apresentações de demos e comentou que Leonardo Ribeiro incentivou bastante os autores com perguntas bem motivadoras. Leonardo Ribeiro (chat) agradeceu pelas manifestações.

Ricardo Torres solicitou ao Eduardo Ogasawara que fosse transmitido vídeo criado com **relato acerca do Workshop de Teses e Dissertações em Bancos de Dados (WTDBD)**, coordenado por Julio C. dos Reis (Unicamp). Julio dos Reis não estava presente na reunião. No vídeo, Julio Reis comentou acerca dos objetivos do *workshop* e do processo de submissão e avaliação. Informou que houve 2 trabalhos submetidos na categoria doutorado e 5 na categoria de mestrado. Informou que todos os artigos foram aceitos. Informou acerca da organização das sessões e sobre a banca formada para fornecer *feedback* aos alunos.

---

<sup>13</sup> O **melhor trabalho apresentado no WTAG** foi “*ConSQL: Consentimentos em SQL para o Processamento de Consultas Orientado a Propósitos*”, de Ítalo de Abreu (UFC), Francisco Praciano (UFC), Paulo Amora (UFC), Javam Machado (UFC).

<sup>14</sup> Parte do conteúdo **relatado acerca da organização de sessão de demos e aplicações** pode ser acessado no vídeo disponibilizado em <https://youtu.be/4BbR56tThmQ> (última visita em outubro de 2021).

<sup>15</sup> O **melhor trabalho da sessão de demos e aplicações** foi “*Captura Automática de Dados de Proveniência de Experimentos de Aprendizado de Máquina com Keras-Prov*” de Débora Pina (UFRJ), Liliane Neves (UFRJ), Daniel de Oliveira (UFF) e Marta Mattoso (UFRJ)”. Uma **menção honrosa** foi dada ao trabalho “*EERCASE: Uma Ferramenta Robusta para Projeto Conceitual de Banco de Dados*” de Edson A. Silva (UFPE) e Robson N. Fidalgo (UFPE).

Após 3:06 min, a transmissão foi interrompida por problemas técnicos. Ricardo Torres comentou que disponibilizaria vídeo completo para comunidade.<sup>16</sup>

Eduardo Ogasawara (chat) parabenizou Eric Araújo, André Carvalho, Leonardo Ribeiro e Alessandreia de Oliveira.

Ricardo Torres passou palavra para Daniel de Oliveira (UFG) que fez **relato acerca do processo de organização da sessão de tutoriais**<sup>17</sup>. Daniel de Oliveira descreveu como se deu o processo de seleção de tutoriais. Informou que houve 2 submissões de propostas de tutoriais até a data limite definida. Informou que conteúdo relacionado aos tutoriais foram formatados na forma de artigo no estilo SBC. Apresentou o comitê de programa, agradecendo pela colaboração. Informou que cada revisor avaliou apenas uma proposta de tutorial, segundo diferentes critérios pré-estabelecidos. Resumiu os principais resultados das avaliações que foram feitas. As duas propostas aceitas foram “*Machine Learning on Graph-Structured Data*” (Fabio Porto (LNCC), Claudio Barros (apresentador) e Daniel Silva) e “*Digital Lighthouse Platform: Understanding Misinformation Phenomenon on WhatsApp*” (José Maria Monteiro (apresentador, UFC), Helena Martins do Rego Barreto, Lucas Cabral Carneiro Cunha, Ivandro Claudino de Sá e Pero Jorge Chaves Mourão). Informou ainda que houve um terceiro tutorial convidado “Automatic Disambiguation of Authors Name: Foundations, methods and Open Issues” (Alberto H. F. Laender (apresentador, UFMG), Marcos André Gonçalves (UFMG) e Anderson A. Ferreira (UFOP)). Informou que Mirella Moro atuou na indicação deste tutorial que foi muito bem recebido pela comunidade.

Mirella Moro (char) agradeceu ao Daniel de Oliveira.

Ricardo Torres passou a palavra para Cristina Aguiar (USP) que fez **relato acerca do processo de organização do IV Concurso de Teses e Dissertações em Bancos de Dados**. Cristina Aguiar agradeceu pelo convite para ser responsável por coordenar este concurso. Agradeceu à Carina Dorneles, ao Ricardo Torres, à Rafaelli Coutinho e ao Eduardo Ogasawara pelo apoio. Descreveu o processo de seleção e revisão dos trabalhos submetidos. Informou que houve 10 submissões na categoria mestrado e 7 na categoria doutorado. Informou ainda que o comitê de programa contou com 17 revisores. Registrou agradecimento a todos do comitê. Apresentou a distribuição dos trabalhos por estado. Registrou que não houve submissão do estado de São Paulo. Informou acerca da distribuição dos alunos (35% autoras) e orientadores (30% orientadoras) por gênero. Cada trabalho foi avaliado por 3 revisores. Informou ainda que a seleção foi também pautada por análise cuidadosa dos resultados científicos e tecnológicos gerados. Informou que o nível dos trabalhos submetidos foi muito bom, com muitos resultados científicos e tecnológicos. Informou que trabalhos muitos bons ficaram de fora. Informou que 3 trabalhos foram selecionados na categoria mestrado e 3, na categoria de doutorado. Destacou os trabalhos que ganharam prêmios, inclusive aqueles que receberam menções honrosas, nas categorias de mestrado<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> O vídeo completo acerca do **relato referente à organização do WTDBD** pode ser encontrado em <https://youtu.be/VY2nR6IQweg> (última visita em outubro de 2021).

<sup>17</sup> Parte do conteúdo **relatado acerca da organização de sessão de tutoriais** pode ser acessado no vídeo disponibilizado em <https://youtu.be/1BK6g3T2hmY> (última visita em outubro de 2021).

<sup>18</sup> O trabalho “*Benchmarking Nonstationary Time Series Prediction*” de Rebecca Pontes Salles (CEFET/RJ), orientada por Eduardo Ogasawara (CEFET/RJ) e Pedro Henrique Gonzalez (CEFET/RJ), recebeu o prêmio de **melhor dissertação de mestrado no Concurso de Teses e Dissertações em Bancos de dados**. Os trabalhos “*Extended Pre-Processing Pipeline for Text Classification: On the Role of Meta-Features, Sparsification and*

e de doutorado<sup>19</sup>. Informou acerca da composição das bancas julgadoras. Teceu considerações acerca do volume de submissões e da qualidade dos trabalhos. Sugeriu que talvez valha a pena publicar títulos e resumos de todos os trabalhos submetidos. Comentou sobre proposta recebida de criação de página para cadastro de dissertações de mestrado e teses de doutorado defendida no período com publicações associadas. Comentou que as informações contidas nesta página poderiam ser usadas para selecionar os trabalhos a serem apresentados no concurso. Ponderou acerca das dificuldades de se implementar a proposta.

Mirella Moro (chat) comentou acerca da visibilidade para os trabalhos apresentados no CTDBD que têm tanta qualidade. Comentou ainda que constitui forma de acolher a nova geração de pesquisadores em bancos de dados. Por fim, agradeceu à Cristina Aguiar. Eduardo Ogasawara (chat) parabenizou Cristina Aguiar. Cristina Aguiar (chat) agradeceu pelas felicitações. Marta Mattoso (chat) parabenizou Cristina Aguiar pelas boas provocações feitas. Cristina Aguiar (chat) agradeceu à Marta Mattoso e afirmou que podemos melhorar cada vez mais o CTDBD e incentivar os alunos pelo Brasil.

Ricardo Torres agradeceu a todos os coordenadores de trilha pelo excelente trabalho realizado e relembrou o trabalho que ainda precisa ser feito referente à publicação dos anais do evento.

Carmem Hara (chat) parabenizou todos os coordenadores pelo excelente trabalho.

Ricardo Torres passou a palavra para Fabio Porto. Fabio Porto passou a palavra para Maristela Holanda (UNB) que iniciou apresentação **acerca dos trabalhos realizados relacionados ao periódico JIDM**. Estas atividades contam também com a participação de Daniel de Oliveira (UFF). Relatou ações realizadas ao longo do ano, incluindo desafios enfrentados e aspectos positivos. Dentre as ações, destacam-se: mover para plataforma da SBC todas as 33 edições (de 2010 até 2020) o que exigiu análise e correção dos metadados de 268 artigos; garantir que artigos da edição de 2021 fossem publicados já na plataforma da SBC; garantir que os artigos de 2021 já tivessem DOI; atuar para que artigos migrados tivessem DOI. Comentou que alguns DOIs ainda não foram habilitados. Informou ainda sobre as edições publicadas (KDMiLe 2020, com 6 artigos; SBBD Demo, com 8 artigos; e SBBD Full, com 6 artigos) em 2021 e sobre as edições que se encontram em andamento (SBBD 2020 Short, GEOINFO 2020 e três artigos regulares).

Agradeceu aos editores das edições especiais. Informou que haverá rodízio acerca da coordenação dos trabalhos com Daniel Oliveira. Finalmente, apresentou metas para 2022,

---

*Selective Sampling*” de Washington Cunha (UFMG), orientado por Leonardo Rocha (UFSJ) e Marcos A. Gonçalves (UFMG); e *“Proximity Graphs for Similarity Searches: Experimental Survey and the New Connected-Partition Approach HGraph”* de Larissa C. Shimomura (UEL), orientada por Daniel Kaster (UEL). Universidade Estadual de Londrina (UEL)” de (orientado por) receberam **menções honrosas**.

<sup>19</sup> O trabalho *“A Through Exploitation of Distance-Based Meta-Features for Automated Text Classification”* de Sérgio Canuto (UFMG), orientado por Marcos André Gonçalves (UFMG) e Thierson Couto Rosa (UFMG) recebeu o prêmio de **melhor tese de doutorado no Concurso de Teses e Dissertações em Bancos de dados**. Os trabalhos *“Detecção e Aplicação de Dependência de Dados”* de Eduardo Henrique Monteiro Pena (UFPR), orientado por Eduardo Cunha de Almeida (UFPR); e *“User Steering Support in Large-Scale Workflows”* de Renan Souza (UFRJ) orientado por Marta Mattoso (UFRJ) e Patrick Valduriez (Inria, University of Montpellier, CNRS, LIRMM, France, IBM Research) receberam **menções honrosas**.

como indexação do JIDM, divulgação da revista, medidas para acelerar o processo de publicação e ajustar o *template* da revista.

Mirella Moro (chat) felicitou Maristela Holanda pelo excelente resumo. Marta Mattoso (chat) e Eduardo Ogasawara (chat) parabenizaram Maristela Holanda e Daniel de Oliveira. Maristela Holanda (chat) agradeceu pelas manifestações. Cristina Aguiar (chat) comentou que o JIDM é super necessário e que se trata de um ótimo veículo para nossas publicações e para incentivar nossos alunos.

Fabio Porto apresentou o **comitê organizador do SBBD 2022**, com a seguinte composição:

- Coordenação do Comitê Diretivo: Ricardo Torres (NTNU)
- Coordenador Local: Sergio Lifschitz (PUC-Rio)
- Coordenadora de programa: Damires Souza (IFPB)
- Coordenador da trilha de artigos curtos, de visão e industriais: Daniel Kaster (UEL)
- Demos & Aplicações: Elaine Sousa (USP)
- Minicursos: Ticiania Linhares (UFC)
- Workshops: Carlos Eduardo Pires (UFCG)
- Tutoriais: Ricardo Ciferri (UFSCAR)
- WTDBD: Eduardo Almeida (UFPR)
- WTAG: Rafaelli Coutinho (CEFET/RJ)

Felicitações e/ou votos de sucesso foram feitos (chat) por Mirella Moro, Carmem Hara, Daniel de Oliveira, Eduardo Ogasawara e Javam Machado. Mirella Moro (chat) desejou bom trabalho a Daniel Kaster no comitê diretivo. Daniel de Oliveira (chat) felicitou Rafaelli Coutinho. Daniel Kaster agradeceu pelo convite e manifestou que se esforçará para contribuir ao máximo para a comunidade. Fabio Porto deu as boas-vindas ao Daniel Kaster.

**Fabio Porto anunciou em seguida a professora homenageada no SBBD 2022: Carmem Hara (UFPR).** Carmem Hara agradeceu pela homenagem e recebeu felicitações de Javam Machado (oralmente e chat), Claudia Medeiros (oralmente e chat), Ricardo Torres, Damires Fernandes, Ronaldo Mello (chat), Helena Ribeiro (chat), Eduardo Almeida (chat), Cristina Aguiar (chat), Daniel de Oliveira (chat), Humberto Razente (chat), Maristela Holanda (chat), Carlos Pires (chat), Mirella Moro (chat) Leonardo Ribeiro (chat) e Marta Mattoso (chat).

**Fabio Porto registrou agradecimento especial à Carina Dorneles (UFSC) pela sua contribuição ao comitê diretivo nos últimos 4 anos.** Carina Dorneles recebeu felicitações de Cristina Aguiar (chat), Ronaldo Mello (chat), Helena Ribeiro (chat), Daniel Oliveira (chat), Marta Mattoso (chat), Carlos Pires (chat), Leonardo Ribeiro (chat), Carmem Hara (chat). Carina Dorneles agradeceu pelas manifestações e deu boas-vindas ao Daniel Kaster.

**Fabio Porto apresentou em seguida o Comitê Diretivo para 2021-2022**, composto por: Fabio Porto (LNCS, coordenador 2021), Karin Becker (UFRGS, membro sênior), Ricardo Torres (NTNU, coordenador), Damires Souza (coordenadora de programa SBBD 2022), Daniel Kaster (coordenador de trilha de artigos curtos, de visão e industriais) e Maristela Holanda (Editora JIDM).

**Fabio Porto passou então a palavra para Sergio Lifschitz (PUC-RJ), organizador local do SBBD 2022 que será realizado em Búzios, RJ.** Sergio Lifschitz descreveu acerca do hotel onde será realizada a conferência. Informou que o plano será o mesmo definido em 2020. Manifestou intenção de viabilizar participação com custos menores. Mencionou a intenção de viabilizar hospedagem no hotel do evento com a inscrição na conferência. Comentou sobre outro evento (BSB, com organização da Kele Belloze (CEFET/RJ)) que será realizado simultaneamente e informou acerca de esforços para submissão de proposta para FAPERJ que foi recentemente aprovada. Comentou sobre a manutenção do WTAG no evento e para a necessidade de renovação da comunidade. Manifestou interesse em solicitar recursos ao CNPq e CAPES. Indicou a semana de 14/10 como aquela prevista para realização do evento. Finalizou, agradecendo à comunidade pela confiança.

Fabio Porto passou a palavra de volta para Eduardo Ogasawara. Eduardo Ogasawara convidou Moacir Ponti (USP) para que fizesse **relato acerca do KDMiLe 2021**. Moacir Ponti descreveu o processo de submissão e revisão. Informou que houve 43 submissões e que 20 artigos foram aceitos (taxa de aceitação de 46,5%, que é similar ao observado em anos anteriores). O processo de revisão contou com 159 revisões. Cada artigo teve no mínimo 3 revisões. Os artigos foram apresentados em 4 sessões. Informou ainda acerca da realização de 2 palestras proferidas por Ana Carolina Lorena (ITA, *“Ciência de Dados no Enfrentamento de Surtos, Epidemias e Pandemias em Hospitais”*) e Eric Araújo (UFLA, *“Modelagem Baseada e Agentes Orientada a Dados: Unindo Ciência de Dados e Modelos Teóricos para Compreender a Realidade”*). Apresentou e agradeceu à equipe envolvida com a organização do evento, incluindo coordenadores de programa, organizador local, e membros do comitê diretivo.

Fabio Porto parabenizou os organizadores locais, Eduardo Ogasawara e Rafaelli Coutinho, pelo evento realizado. Ponderou que o evento contribuiu para fortalecer a comunidade. Agradeceu ao Ricardo Torres que trabalhou na coordenação do comitê de programa e demais colegas envolvidos com o evento como autores e revisores.

Mirella Moro (chat) se colocou à disposição para atualizar manual de organização do SBBD. Ronaldo Mello (chat), Helena Ribeiro (chat), Eduardo Bezerra (chat), Marta Mattoso (chat), Mirella Moro (chat), Denio Duarte (chat), Leonardo Ribeiro (chat), Cristina Aguiar (chat) e Daniel Kaster (chat) fizeram manifestações de agradecimento e parabenizaram os organizadores do evento.

Fabio Porto finalizou a reunião com “foto” envolvendo os participantes da sessão de encerramento. Claudia Medeiros ponderou acerca de como a reunião foi realizada em bons termos, sem conflitos.

A reunião foi encerrada após 2 horas e 57 minutos do seu início.